30 января 1933 года… Приход к власти в Германии Адольфа Гитлера, фактический крах Веймарской республики и последовавшее установление нацистской диктатуры в германском государстве. Так ознаменована одна из самых мрачных вех в новейшей истории. Гитлер, считавший с первого дня вступления в должность рейхсканцлера, что все его слова и действия имеют историческое значение, называл захват власти нацистами – национал-социалистической революцией. «Новые чудовища вырастают вместе со старыми добрыми политическими противоречиями».

Он считал себя великим экспертом в сфере юриспруденции, приравнивал себя к «коронному юристу» национал-социализма Карлу Шмитту. И стоя рядом с Рейхстагом, не стесняясь, на весь мир провозглашал себя верховным судом немецкой нации. Этот человек считал себя самым великим из архитекторов Германии. Он воодушевленно рассказывал о своих планах по перестройке Берлина, Вены, Мюнхена, Линца и одновременно с этим вынашивал планы уничтожения Парижа, полного разрушения Ленинграда и, в конечном счете, уничтожения всей Германии («для Гитлера объектами деструктивности были и города и люди»). На постулатах фашизма Гитлер построил идеологию ненависти, представшей в крайней радикальной форме политического этнического национализма, сочетавшую идею «арийской расы», ее биологического и культурного превосходства над другими расами – национал-социализм. Ораторское искусство Адольфа Гитлера, его умение выступать убедительно и казаться полностью искренним стали основой нацистской пропаганды.

Идеологический фундамент политики немецких нацистов, одержимых реваншизмом, изначально выстраивался в системе логики ревизионистской концепции. Здесь следует акцентировать внимание на том факте, что на страницах автобиографического манифеста А. Гитлера «Майн кампф» лидером нацисткой партии изложена развернутая программа возрождения германского империализма, потерпевшего поражение по итогам Первой мировой войны, но в ней отсутствуют реваншистские призывы к вступлению в войну с западными державами. Это в стратегию Гитлера не входило. Скорее, им предлагался компромисс – Германия возглавляет мировой антикоммунистический авангард и ставит в основу геополитики «немецкого вопроса» – формирование на территории Восточной Европы своей империи. То есть, по сути, он призывал восстановить позиции, полученные Германией в 1918 году по Брестскому миру. Но реализовать этот план можно было лишь при одном условии – требовалась сильная армия, а это противоречило условиям Версальского мирного договора. Это перемещало Германию из разряда системных резервистов в категорию внесистемных, что в свою очередь и стало причиной Второй мировой войны.

В настоящее время, научных работ, посвященных фашизму как проекту построения государства и общества практически нет, тема словно табуирована. Но для того, чтобы предотвратить появление подобных деструктивных явлений в будущем, считаем необходимым, обратиться к истокам национал-социализма и фашизма в более широкой временной перспективе. Вероятно, многие загадки данных явлений будут решены.

В научных трудах, пожалуй, одного из самых противоречивых немецких историков Эрнста Нольте, посвященных анализу внутренней динамики и идеологии фашистских движений, им обнаружена интересная грань нацизма. По мнению берлинского профессора, «нацисты не вырастили своего поколения – тем, кто родился в 1933 году, в 1945 году было всего 12 лет; тем, кто родился в 1925 году, в 1945 году исполнилось всего 20 – они повзрослели только к завершающему этапу Второй мировой войны. Третий Рейх строился поколением, родившемся в последней четверти XIX века – именно к нему принадлежали большинство нацистских лидеров». Таким образом, истоки идей национал-социализма восходят ко второй половине XIX века.

XIX век был пиком колониализма, к его концу большая часть мира поделена между огромными колониальными империями: Британской, Германской, Голландской, Итальянской, Португальской, Французской и Японской.

Без сомнения, колониализм развивался в нашем мире еще с периода Великих географических открытий. Однако первые попытки провести колониальную экспансию, датируемые XVI-XVIII веками не принесли успеха. Всемирная колониальная система была создана европейцами лишь во второй половине XIX века, при этом в нее вошли Африка, Австралия, Океания, Южная и Восточная Азия. Традиционно выделяют несколько причин для проведения колониальной экспансии. В первую очередь – это желание получить доступ к сырью и ресурсам, а в лучшем случае к новым рынкам сбыта. Во-вторых, европейские страны стремились контролировать международную морскую торговлю. В-третьих (хотя об этом в наши дни нередко забывают), так решалась проблема перенаселения. XIX век ознаменовался настоящим демографическим бумом среди белых народов, наличие в семьях 5-8 детей было вполне привычным явлением. Неудивительно, что власти искали возможность переселить часть граждан. Для этого образовались новые государства, в качестве примера можно привести: Канаду, Австралию, Новую Зеландию, а также США. Появление всех этих государств на карте мира являлось ничем иным как результатом такой политики, что позиционировалось, как естественное развитие событий. С тех времен, когда нога первого колониста ступила на новый континент, в Европу активно вывозились культурные ценности, и это считалось нормальным. Однако в XIX веке данное явление стало массовым. Если почитать классические произведения Агаты Кристи или Артура Конан-Дойля, то в памяти сразу всплывает описание британских замков, практически в каждом из них находилось множество египетских или индийских артефактов. И здесь речь не о писательских талантах главных английских создателей детективов. В действительности со времен Египетского похода Наполеона в 1798-1799 гг. в Европу вывезено множество древнеегипетских артефактов. К примеру, лишь в Британском музее Лондона находится на хранении свыше 100 тысяч артефактов, еще примерно 80 тысяч хранятся в лондонском Музее египетской археологии Петри. Аналогичное количество артефактов сосредоточено в Египетском музее Берлина. Наличием таких артефактов могут похвастаться и парижский Лувр (свыше 77 тысяч экземпляров), Бостонский музей изящных искусств (примерно 45 тысяч), туринский Museo Egizio (32,5 тысячи). В Лондоне хранится вывезенный из Афин знаменитый фриз Парфенона, в Берлине Пергамский алтарь и Ворота Иштар и т.д. Ведь неслучайно три известных кодекса цивилизации майя именуют Парижским, Дрезденским и Мадридским, свои названия они получили исходя из того, где хранятся либо были обнаружены.

Как вполне обыденное явление в конце XIX века рассматривалась и депопуляция колониальных народов, мало отличающаяся от геноцида. Никто не знает точно, сколько людей погибло в ходе колониальных войн. Причиной гибели аборигенов стало не только прямое физическое истребление, но и переселение, болезни, к которым они не имели иммунитета. Подсчеты современных ученых свидетельствуют, что в итоге британской колонизации маори и сопутствующих ей Новозеландских войн (1845-1872 гг.), количество аборигенов снизилось на 75-84%. При этом британские власти сумели отобрать у местных племен (причем, как противостоявших им, так и поддерживающих их) приблизительно 16 тыс. кв. км. территории. Аналогичная ситуация наблюдалась и в период управления Бельгией Свободным государством Конго. Здесь снижение численности населения составило 60%, что в определенной степени обусловлено эпидемией оспы. Можно соглашаться или нет с приведенными цифрами, однако факт того, что присвоение земель и депопуляция аборигенов имели место, сомнений не вызывает.

Аналогичным образом обстояла ситуация и в США с индейцами. В 1825 году Верховным судом была сформулирована «Доктрина открытия». В соответствии с ней, правами на землю обладали те, кто открыл данную территорию. Что же касается коренного населения, то им предоставлялась возможность жить на этих землях, однако права собственности они не имели. Данная доктрина была положена в основу принятого в 1830 году «Закона о переселении индейцев». В итоге принятия этого документа пять племен индейцев были переселены на запад от реки Миссисипи. В 1863 году Конгрессом был утвержден «Акт о переселении индейцев в резервации», позволивший властям перемещать индейцев на территории, которые были специально выделены для их проживания. В результате происходивших в 1870-х годах «Индейских войн» проблема индейцев была окончательно решена.

Важно отметить, что всемирная колониальная система строилась на идее превосходства белой расы над другими, а право одного народа властвовать над другим воспринималось как нечто естественное, традиционное. «В этом контексте уместно вспомнить одну интересную грань фашизма (и национал-социализма как его ответвления), на которую обратил внимание немецкий писатель Герман Гессе. Он справедливо отметил, что вся европейская культура рубежа веков прошла под знаком культа Античности. Дети со школы усваивали нормы греко-римской культуры, классические языки, совершенство античных форм, а заодно – идею естественного превосходства эллинов над варварами, гения над материальными ресурсами и, конечно, культ империй, где древние греки и римляне управляли массами зависимого населения Древнего Востока. Культ Античности в самом деле был неотъемлемой частью мировоззрения и культуры XIX века, ведь идея эллинизма как власти высшей цивилизации над «низшей» соответствовала политической системе этого столетия. Вполне закономерно, что в Третьем рейхе широко использовался античный антураж как аллегория на империю Александра Македонского, покорившего Восток. Идеи господства одного народа над другим и даже частичного геноцида более «отсталых» народов – все это было естественным последствием века колониализма. Вовсе не случайно на страницах «Майн кампф» Гитлер ставил в пример немцам Британскую империю XIX века».

Многие известные европейские мыслители трактовали социальные проблемы в качестве расовых. С их точки зрения сословия и классы являлись потомками рас покоренных и завоевателей. В середине XIX века с подачи французского традиционалиста Ипполита Адольфа Тэна (1828-1893) возник такой термин, как «душа нации». По его мнению, каждым народом возвышается и почитается именно тот тип, который служит олицетворением его способностей и удовлетворяет его потребности.

В последние десятилетия XIX века европейскими учеными и публицистами говорилось о существовании четырех исторических рас: англосаксонской, романской, германской и славянской. По мнению ряда представителей научного сообщества сюда следовало отнести еще и пятую, речь идет о скандинавской расе. Отличия между рассматриваемыми расами были настолько сильны, что в государствах, относящихся к различным расам, одинаковые политические институты приобретали совершенно разное содержание. Известным французским мыслителем Гюставом Лебоном (1841-1931) в его книге «Психология социализма», опубликованной в 1898 году, говорится о том, что человек не в состоянии, исходя лишь из собственного желания, изменить руководящие им чувства и верования. На действия человека в любом случае влияют законы наследственности. Серьезные отличия от современных реалий наблюдались также в ситуации с биологическими расами. Так в результате открытия английским филологом Уильямом Джонсом (1794-1794) древнеиндийского языка санскрит и его изучения, он сделал вывод о наличии у него общих корней с германским и романским европейским языком. Это позволило ему заключить, что все индоевропейские народы имеют общую прародину. Об особой арийской расе говорил в своем труде «Опыт о неравенстве человеческих рас», датированном 1853-1855 годами, и французский барон Жозеф Артюр де Гобино (1816-1882).

Проанализировав в ходе исследования различные расовые теории в действии, начиная с теории исторических рас, первое упоминание которой наблюдается в трудах английского социалиста-утописта Джерара Уинстенла в XVII веке, и ее широкой популяризации после Французской революции конца XVIII века (известный тезис графа Монлозье Франсуа-Домини о расовой природе Французской революции), развившейся в европейской историографии ведущими представителями школы историков периода Реставрации – Огюстеном Тьерри, Франсуа Гизо, Адольфом Тьером до введения термина «расовая теория» в научный оборот в 1861 году и популярной, начиная со второй половины XIX века «арийской теории», невольным творцом которой стал немецкий и английский филолог Фридрих Макс Мюллер (1836-1900) – автор пришел к концептуальному выводу, что такие архаичные с позиции современности взгляды, свидетельствуют о том, что расовая теория, принятая в рамках идеологии и политики национал-социализма гитлеровской Германии стала лишь крайней формой, доведенной до радикализма идеологией предшествовавшего столетия. Для нас важнее другое. «К концу XIX века Европа была уже насыщена расовыми теориями настолько, что сами европейцы делили друг друга на всевозможные расовые сорта и виды – биологические и исторические».

Именно поэтому, спустя несколько десятилетий, постулирующие иерархию народов идеи фашизма и национал-социализма, были восприняты в западной части Европейского континента как естественная часть существующей картины мира.

И еще один нюанс, на который бы хотелось обратить особое внимание. В процессе своих размышлений о национал-социализме и фашизме, редко кто учитывает, что данные деструктивные явления по большей части стали доминирующими в тех государствах, которые с исторической точки зрения являются довольно молодыми. Ставшая родиной фашизма Италия возникла лишь в 1861 году, а присоединение к ней Рима произошло в 1870 году, до утверждения фашистского режима в этой стране оставалось всего 50 лет. Если говорить о лозунге Б. Муссолини «все для государства, ничего вне государства и ничего против государства!», то в тот период в отношении Италии он воспринимался совсем по-другому, чем в наши дни, ведь единое итальянское государство было чрезвычайно непрочным и нестабильным. Еще более сложной оказалась ситуация в Германии.  Она также была не единой страной, это была политическая система, своеобразная конфедерация в которой сохраняли правосубъектность ряд административно-территориальных единиц (Бавария, Баден, Пруссия и др.). И только принятая в 1919 году Веймарская конституция учредила Германию на принципах парламентской демократии и федерализма полноценным единым государством. Что касается Венгерского королевства, то ситуация вокруг него была совершенно неясной. Самостоятельность оно приобрело в 1918 году после отделения от Австро-Венгрии. После этого политический режим страны некоторое время был советским, а затем Венгрия выбрала иной, причем весьма неординарный вариант политического устройства. Официально это было монархическое государство, но непосредственно монарх в нем отсутствовал, а правил – регент вице-адмирал Миклош Хорти (1920-1944). Неопределенность была и относительно границ Венгрии. Будучи суверенным государством, она занимала меньшую территорию, чем в свое время Венгерское королевство в границах Австро-Венгрии.

Соответственно, можно выделить интересную тенденцию, в подавляющем большинстве будущие союзники Третьего рейха – это недавно возникшие государства, появившиеся во второй половине XIX века (в качестве примера можно привести Румынию, Болгарию, Италию) или вообще созданные после окончания первой мировой войны (речь идет о Венгрии и Финляндии). Формирование устойчивой государственности в ее современном понимании в большинстве из них закончилось только после Второй мировой войны, а если говорить о Германии, то лишь в 1990 году. Стремление к созданию своего национального порядка в сочетании с имперскими мечтами стало причиной превращения данных наций в ревизионистов относительно Венского порядка.

Фактор истории играет свою немаловажную роль. Если говорить о возникших государствах, то они являлись настолько новыми, что у их элит возникла необходимость создавать свою историю. Этот сценарий актуален и для Украины, элиты которой принялись мифологизировать и переписывать историю государства, решив обосновать независимость своей страны через отрицание ее прошлого. Встав в один ряд с коллективным западом, страны которого в угоду своим геополитическим и иным интересам пытаются переписать историю Второй мировой войны, власти Украины в своем политическом дискурсе предпринимают попытки навязать ложные представления о событиях того времени. Казалось приговор Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси («Нюрнбергский приговор»), 30 сентября 1946 года юридически закрепивший окончательный разгром фашизма, в столкновении сил зла и добра дал безапелляционный ответ на вопрос, кто во Второй мировой войне представлял чью сторону. Но даже спустя 76 лет, до сих пор находятся желающие поставить те великие завоевания советского государства под сомнения.

Украинская власть целенаправленно внушала молодому поколению значимость нацизма через проведение тематических выставок, памятных мероприятий в честь украинских нацистов. Почитание нацистов в качестве «героев», также наблюдаемое и в странах Прибалтики свидетельствует о том, что нацизм в этих государствах возродился. В 1945 году, мы полагали, что все уже закончилось, но все еще продолжается…

После распада Советского Союза, в процессе становления государственности, Украина стремилась противопоставить себя России. Именно общие культурно-исторические корни стали определяющими для новых украинских политических элит в их стремлении как можно дальше дистанцироваться от своего более крупного соседа. К тому же данные элиты не обладали долгосрочным опытом независимой государственности, который мог бы стать для них опорой. Вначале последовала целеустремленная, хотя не совсем успешная «украинизация». Следующим шагом стали притязания на автокефалию национального православия. Попытки Украины построить нацию на исключительно этнической основе, сведя радикальный национализм и русофобию к общенациональной идентичности, привели украинское общество к консолидации против России (неоконсерваторская теории Карла Шмитта – чтобы существовало общество, нужен образ врага). События 2014 г. значительно укрепили позиции националистов. Любые попытки политического диалога с Россией стали неприемлемы. Будучи, уступая в военном отношении России, «Украина стремилась к углублению оборонных связей с США и их союзниками, добиваясь расширения военной помощи и поставок. Появление на Украине западной военной инфраструктуры – в Москве воспринималось как «освоение» территории Украины западными странами с последующими угрозами на стратегическую перспективу».

Проблемы в российско-украинских отношениях нарастали постепенно. Многолетняя вопиющая дискриминация русскоязычного населения, создание США и их сателлитами на территории Украины прямых угроз безопасности России, достигли своего апогея в конце февраля 2022 г., ознаменовав поворотный момент в истории международных отношений. Украинский конфликт вновь заставил мир столкнуться с ядерной угрозой, которая, как считали многие, уже в прошлом. Также он привел к разрушению политического фундамента стратегической стабильности между Россией и США.

В декабре 2021 г. Российская Федерация выдвинула жесткие требования касаемо предоставления ей юридических гарантий того, что НАТО не будет расширяться на Украину и ряд других стран постсоветского пространства. Также этот документ включал и иные ультимативные предложения относительно осуществления контроля над военной деятельностью и вооружением. Данный вопрос носил принципиальный характер, так как касался внесения корректив в европейскую систему безопасности, сформировавшуюся после холодной войны. Современные лидеры государств заняли свои посты в период глобализации, мощного сотрудничества на международном уровне, сведения к минимуму ядерной угрозы. Они считают ядерную войну абстракцией, а ядерные силы рассматривают лишь в качестве политических символов могущества страны и национального престижа. «Если смотреть на сегодняшние события через историческую призму, то весь украинский кризис предстает как «большая игра» по сценарию, продвигавшемуся когда-то еще З.Бжезинским. Разговоры про добрые отношения, про готовность Запада учитывать права и интересы русских, очутившихся после распада СССР на независимой Украине и в других постсоветских странах, оказались не более чем инсценировкой».

В текущих условиях геополитической конфронтации Украине уготована роль статиста в геополитических играх Запада. США как главный актор антироссийского проекта, демонстрирует проявления циничной политики создания новой реальности. С этой целью они стремятся подменить собственным «порядком», который базируется на их же «правилах», существующие принципы, прописанные в Уставе ООН и нормы международного права в целом. Декларируя фактически утопию многополярного мира, в каждой из последующих Стратегий национальной безопасности изобретает новые коллективные подходы к идеологическому противостоянию, акцентируя внимание на более глубокий, нежели просто геополитический характер противоречий. Сегодня мы являемся свидетелями тектонического изменения ландшафта современного мирового порядка и перехода к новой модели мира. «Проблема современного миропорядка – глубже, чем просто переход от однополярного мира к многополярному. Мы находимся на пороге принципиального нового типа отчуждения и принципиально нового тоталитаризма, который, конечно, будет прятаться под лозунгами либеральной демократии на Западе или же оправдываться национализмом и иными идеологиями за его пределами». Именно либерализм с присущим ему агрессивным унификаторством и утопизмом идей равенства и справедливости лежит в основе фашизма и национал-социализма. «На волне украинского кризиса Ф. Фукуяма выступил с идеей «социал-либерализма» как возможности укоренения либерализма на национальной почве, что сильно напоминает нацизм в современном обличье и попытку реабилитации нацизма/неонацизма на Украине и в современной Европе в целом». В очередной раз в своей истории Запад, игнорируя традиционный элемент светской культуры – рациональность, проводимой политикой ассиметричной биполярности завел себя в тупик. Возможно, стоит вспомнить немецкого мыслителя, Мартина Хайдеггера, утверждавшего, что для того, чтобы изменить мыслительную культуру, стоит непрерывно вслушиваться в шепот бытия…

В заключение, возвращаясь к фигуре Гитлера, он в действительности считал, что именно он выступает в качестве ключевой движущей силы и творца XX века. Поэтому он был полностью убежден, что как только он умрет, то весь динамизм этого эпохального и яростного столетия сразу иссякнет, а мир вновь погрузится в длительный период инертности. Он верил в «Тысячелетний Рейх», был совершенно убежден в том, что люди в нем будут возводить ему монументы и приходить, чтобы взглянуть и прикоснуться ко всему, что он построил. Он нередко упоминал об этом в ходе своего знаменитого посещения Рима в 1938 году, при этом он акцентировал внимание на том, что даже спустя тысячу лет, людей, живущих в то время, будет привлекать и восхищать величие его периода, а не его руины. Формулируя в ходе настоящего исследования концепцию об Адольфе Гитлере, руководствуясь принципом научной честности и желанием усвоить исторический урок, считаем, что любая попытка исказить портрет Гитлера может привести к тому, что впоследствии будет невозможно выявить потенциальных гитлеров в людях, совсем не кажущихся дьяволами, а стремящихся достичь власти и ищущих собственный путь к ней. Даже сейчас можно разрешить множество загадок, присущих германскому национал-социализму и итальянскому фашизму, если перестать относиться к ним, как к независимым явлениям. Правильнее будет рассматривать их в качестве закономерных результатов политики, проводимой в XIX веке европейской цивилизацией. При этом характерные для нее ключевые идеи – расизм, колониализм, национальный социализм, иерархия народов – были доведены до крайнего экстремизма. Так и в соседней Украине нацизм рождался незаметно, пройдя целую серию переходных стадий, что, в конечном счете, может привести к разлому сложившейся во второй половине XX века системе международных отношений, представшей к настоящему времени в крайне деформированном виде.

Любая система имеет свои мегатренды, демонстрирующие магистральные векторы ее развития. От немецкого романтизма до нацизма один шаг. Национал-социализм как мутация немецкого либерализма весьма актуален в свете наблюдаемой сегодня тоталитарной мутации англосаксонского либерализма. В происходящем процессе эрозии миропорядка встают вопросы: сохранится ли система международной иерархии или установится баланс обилия игроков и многообразия факторов силы? Непременно, на одном из следующих этапов мировой политики. Сможем ли мы в нынешнем международном катаклизме на руинах политико-экономической системы, и предшествовавшей модели мирового порядка выстроить многополярный мир – предмет отдельного исследования.